

ОПРОВЕРЖЕНИЕ НА РАСПРОСТРАНЯЕМЫЙ «АУДИТОРСКИЙ ОТЧЕТ»

ИЗГОТОВЛЕННЫЙ ПО ЗАКАЗУ ИНИЦИАТИВНОЙ ГРУППЫ

15 апреля 2018 года на общем собрании членов товарищества, Пихтина Марина Владимировна, являясь адвокатом 50/5607 в Московской области, обвинила публично председателя в присвоении денежных средств. (полная версия обвинений и мой ответ Пихтиной М.В. <http://форум.снежная-долина-2.пф/viewtopic.php?f=47&t=745>). На том же собрании Пихтина Марина Владимировна убедила членов товарищества провести независимую аудиторскую проверку и для этого сдать всем по 1000 рублей. **Но она не ожидала, что я поддержу это предложение и буду рада независимой аудиторской проверке, так как независимая проверка уже давно бы поставила точку в этом вопросе.** Впоследствии инициативная группа решила провести свой аудит в частном порядке о чем писали в чате, что наводит на определенные мысли и возможно аффилированность.

11 августа 2018 года, на внеочередном общем собрании Артемова Екатерина и Цвиль Лиля заявили публично, о том, что Пихтина Марина Владимировна **ЗА СВОЙ СЧЕТ** сделала аудиторский отчет и они его зачитали на собрании.

Аудиторский отчет выполнила ООО «Аудиторско-консалтинговая фирма «УСПЕХ» , ИНН – 5036057810. Руководитель Надольская Татьяна Валентиновна. Учредители: Надольская Татьяна Валентиновна; Мишина Нина Сергеевна.

Аудиторские организации ведут свою деятельность в соответствии с 307 ФЗ.

Согласно ст.1. п2. К аудиторской деятельности не относятся проверки, осуществляемые в соответствии с требованиями и в порядке, отличными от требований и порядка, установленных стандартами аудиторской деятельности.

Аудиторская организация обезопасила себя, назвав свою проверку **ЭКСПЕРТИЗА**.

Сама Надольская Татьяна Валентиновна имеет членство СРО и является профессионалом, и значит несет полную ответственность за ошибки в своих экспертизах.

МИНФИН РОССИИ
О министерстве Деятельность Документы Открытое министерство Обращения Контакты

Реестр аудиторов

по состоянию на 10 июля 2019 г.

Фамилия Имя Отчество: Надольская Татьяна Валентиновна ОГРНИП:

Субъект Российской Федерации: ОРНЗ:

Саморегулируемая организация аудиторов: Номер аттестата:

☐ Аудиторы, имеющие единый аттестат

Показаны с 1 по 10 Всего записей 1

Фамилия Имя Отчество	Номер аттестата	ОРНЗ	ОГРНИП	Саморегулируемая организация аудиторов	Субъект Российской Федерации
Надольская Татьяна Валентиновна	K009333	20003009308		Саморегулируемая организация аудиторов «Российский Союз аудиторов» (Ассоциация)	Московская область

Показаны с 1 по 10 Всего записей 1

Памятка_для_ЧН....docx 352-PM и Адм рег....pdf Схема скважины.docx

11:49 12.07.2019

Итак мы имеем дело с двумя профессионалами: адвокатом 50/5607 Пихтиной Мариной Владимировной и аудитором Надольской Татьяной Валентиновной.

Все ошибки, на которые я укажу, являются юридически значимыми, а значит отражают в экспертизе не достоверные сведения, исходя из этого можно сделать вывод о сфабрикованности данной экспертизы!!!

ОШИБКА №1 (Стр.2.) важная

В экспертизе.

«по данным выписки из ЕГРЮЛ ФНС РФ ООО «Электромонтажресурс» прекратило деятельность 07.03.2014 г.»

Речь идет о подрядчике ООО «Электромонтажресурс» ИНН 7707756531

Давайте сами посмотрим выписку

The screenshot displays the EGRUL entry for LLC «Электромонтажресурс» (INN 7707756531). The URL in the browser is https://www.rusprofile.ru/egrul?ogrn=1117746673538#xblock_prem.

Сведения о прекращении

15	Адрес регистрирующего органа	125373, г.Москва, Походный проезд, домовладение 3, стр.2
16	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1117746673538 26.08.2011

Сведения о прекращении

17	Способ прекращения	Прекращение деятельности юридического лица путем реорганизации в форме присоединения
18	Дата прекращения	07.03.2014
19	Наименование органа, внесшего запись о прекращении юридического лица	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан
20	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2140280146433 07.03.2014

Сведения об учете в налоговом органе

21	ИНН	7707756531
22	КПП	770701001
23	Дата постановки на учет	26.08.2011
24	Наименование налогового органа	Инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по г. Москве

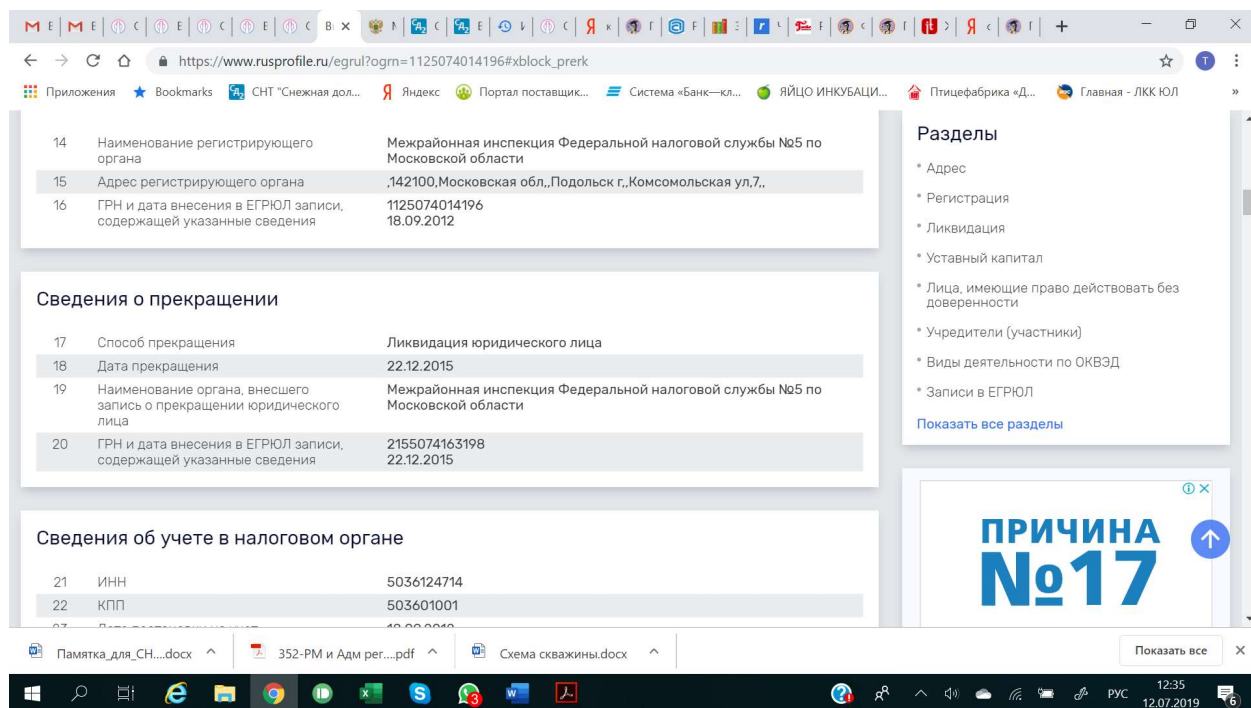
Разделы

- * Адрес
- * Регистрация
- * Ликвидация
- * Уставный капитал
- * Лица, имеющие право действовать без доверенности
- * Учредители (участники)
- * Виды деятельности по ОКВЭД
- * Записи в ЕГРЮЛ

[Показать все разделы](#)

В выписке указано «прекращение деятельности юридического лица путем реорганизации в форме присоединения»

Что это значит? Согласно действующему законодательству прекращение деятельности это ликвидация юр.лица, что влечет за собой закрытие расчетного счета организации во время процедуры ликвидации. Посмотрите сами как выглядит запись о прекращении деятельности т.е. ликвидации.



А если в выписке написано «прекращение деятельности юридического лица путем реорганизации в форме присоединения», то расчетным счетом может пользоваться правопреемник, кроме того, расчетный счет присоединяемая организация не может закрыть если есть требования от кредиторов.

Я специально обращаю ваше внимание на это!!! Потому что из-за этого меня ОБВИНИЛИ!!! ПОДРОБНО В ОШИБКЕ №2!!!

ОШИБКА №2 (стр.2) важная

В экспертизе

«Несмотря на то, что ООО «Электромонтажресурс» прекратило деятельность 07.03.2014 г. и не выполнила своих обязательств по договору, СНТ «Снежная долина 2», согласно выписке банка, перечислило ООО «Электромонтажресурс» 6 600 000 рублей»

Я уже объяснила, что если проведена реорганизация в форме присоединения, то р/с может продолжать работать, так что в данном случае со стороны СНТ нарушений НЕТ. Если бы организация была ликвидирована, то перечисленные деньги вернулись к нам обратно.

Ошибка №2 очень серьезная, аудитор и адвокат не могли не знать об этом, поэтому я считаю, что в данном отчете «экспертизе» идет умышленное искажение фактов!!!

ОШИБКА №3

В экспертизе

(стр.2) «кроме того по счету №0304/01 от 03.04.2014 г. произведена оплата дважды 04.04.2014 г. и 09.04.2014 года общая сумма 6 000 000 рублей»

(стр. 6) «2. По счету № счету №0304/01 от 03.04.2014 г. произведена оплата дважды 04.04.2014 г. и 09.04.2014 по 3 000 000 руб. - общая сумма 6 000 000 руб.»

Данная ошибка со стороны профессионального аудитора Надольской Татьяны Валентиновны наводит на мысли о том, что вороватый председатель перечислил деньги на закрытый расчетный счет, да еще и два раза возможно за одно и тоже, при этом сам счет не фигурирует в перечне изучаемых документов.

Давайте разбираться. Лично я не понимаю почему нельзя было перечислить денежные средства по одному счету разбив один большой платеж на несколько частей. Самый простой пример, мы все так делали, каждый из вас за целевой взнос вносил деньги **частями**, но назначение у этих платежей было одинаковое. И что в этом страшного и незаконного?

ОШИБКА №4 спорная

В экспертизе

Стр. 4 «Данные в акте сверки указаны неверно. Согласно Выписке банка за 2014-2015 год СНТ «Снежная долина 2», не перечисляла денежные средства ООО «Расток», а перечисляла денежные средства ООО «Электромонтажресурс» в сумме 6 600 000 руб. после прекращения деятельности фирмы 07.03.2014 г.»

Мы уже разобрали, что организация деятельность не прекращала, а реорганизовалась, и что денежные средства в ООО «Электромонтажресурс» были перечислены законно в соответствии с договором.

Почему ООО «Расток» подписал акт сверки за денежные средства (6 600 000р.) перечисленные в ООО «Электромонтажресурс»?

Подрядчик ООО «Электромонтажресурс» передал **ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ** подрядчику ООО «Расток» по соглашению о замене лица в обязательствах и в последствии ООО «Расток» заключил с СНТ договор с такими же условиями.

ООО «Расток» подписал АКТ сверки платежей, в котором указаны платежи на сумму 6 600 000 р. в адрес ООО «Электромонтажресурс», **ПОДТВЕРДИВ** тем самым, что ООО «Расток» взял на себя **ОБЯЗАННОСТЬ** по договору, **но не приобрел ПРАВА на указанные денежные средства**, перечисленные в ООО «Электромонтажресурс», т.е. мы были защищены таким образом от требования по оплате новому подрядчику. Я не могу оценить правильность оформления данного акта с точки зрения бухгалтерского учета, но для нас это был **юридически значимый момент**, чтобы защитить себя от повторных выплат новому подрядчику.

ОШИБКА №5

В экспертизе

Стр. 5 «Выполнение условий договора было осуществлено с нарушением сроков работ, условий оплаты, фирмами не соответствующими по видам деятельности.»

Данный вывод Надольской Татьяны Валентиновны, считаю спорным, ведь аудитор сама ссылается на данные выписок из ЕГРЮЛ ФНС РФ, в выписках указано:

ООО «Электромонтажресурс» ИНН 7707756531, указан вид деятельности 45.31 Производство электромонтажных работ;

ООО «Расток» ИНН 7714873109, указан вид деятельности 31.62.9 Предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию прочего электрооборудования, не включенного в другие группировки, 45.21 Производство общестроительных работ;

ООО "ГАРАНТСТРОЙПРОЕКТ" ИНН 7731415187, указан вид деятельности 43.2 Производство электромонтажных, санитарно-технических и прочих строительно-монтажных работ.

Таким образом вывод профессионального аудитора, мягко говоря, не этичный и не верный.

ОШИБКА №6 ГРУБЕЙШАЯ ОШИБКА, юридически значимая, влекущая за собой последствия

В экспертизе

Стр. 6. «К работам по проекту 2 не преступали, никакие выплаты не должны быть произведены».

Учитывая, что каждый из вас находится в своей профессиональной среде, такой вывод профессионального аудитора Надольской Татьяны Валентиновны поверг многих из вас в ШОК!!!

Давайте разбираться вместе. Согласно договору запланированы виды работ и стоимость.

Договор №15/11-2013 ООО «Электромонтажресурс»

Заключен на сумму 17 700 000 рублей

(17 700 000 р. разделить на 354 земельных участка = 50 000 рублей)

Этап №1

Проект, ТУ на 500 кВт, сети 10 кВ, ТП1, сети 0,4, подведенные к границам 200 зем.участков, пуско-наладочные работы, документация, светильники

10 000 000 рублей

Этап №2

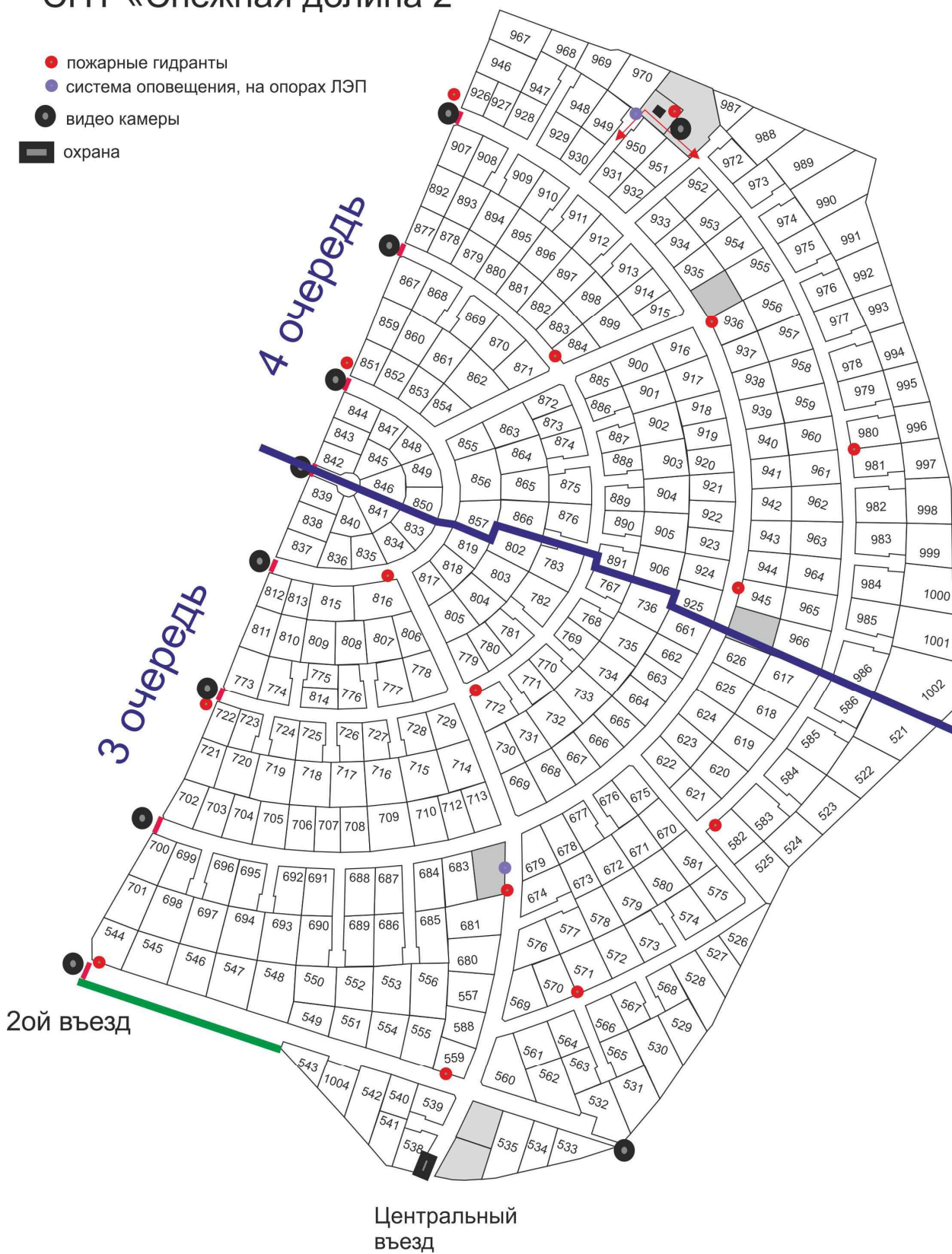
Проект, ТУ 500 кВт, сети 6 кВ, ТП2, сети 0,4, подведенные к границам 154 зем.участков, переподключение, пуско-наладочные работы, документация, светильники

7 700 000 рублей

Фактически выполнено.

Смотрим внимательно схему СНТ, девелопер делил нашу половинку поля на 3ю и 4ую очереди. На схеме обозначена линия разделения, так же это видно по нумерации, которой все недовольны.

Планировка территории СНТ «Снежная долина 2»



Согласно представленной схеме, в первый этап входило 193 участка из третьей очереди и 7 участков из четвертой очереди, всего в первый этап было включено 200 земельных участков.

Во второй этап входило 154 участка из четвертой очереди.

Работы по электрификации СНТ велись три года!!! 2014, 2015, 2016.

А теперь скажите мне сами, кто из ЧЕТВЕРТОЙ очереди не имеет возможности подключиться к электросети? Есть хоть один такой человек или земельный участок? НЕТ ТАКИХ!!!

1 этап выполнен полностью.

2 этап выполнено: проект, сети 6 кВ (кабель под землей), сети 0,4 подведенные к границам 154 зем.участков, переподключение, пуско-наладочные работы, документация.

2 этап не сделано: не получены ТУ, не установлена ТП2, (светильники предназначенные для третьей очереди разделили на все поле, и позже добавляли в 2015 и 2016 гг., но все равно не все светильники смонтированы)

Подведем итоги

Первоначальный договор с ООО «Электромонтажресурс» был заключен на сумму 17 700 000 рублей.

Всего мы по проекту электрификации выплатили 16 606 580 рублей. Данная сумма состоит из двух частей:

1. Выплачено ПАО «МОЭСК» за ТУ – 1 393 580 р.; (подтверждается экспертизой)
2. Трем подрядным организациям за работы согласно договорам и этапам выплачено - 15 213 000 рублей. (подтверждается экспертизой)

А теперь произведем простой расчет из 17 700 000 рублей вычтем все что мы выплатили 16 606 580 рублей = 1 093 420 рублей. **Теперь вы видите, что даже по старым ценам 2013 года мы не смогли заплатить 1 093 420 рублей. Так откуда должны были взяться ТП2, ТУ и светильники?**

Но не смотря на это профессиональный аудитор Надольская Татьяна Валентиновна указывает в своей экспертизе, что СНТ переплатило подрядчикам, стр. 6.п.3. « ... переплата составила 2 150 500 рублей»

На основании всего вышеизложенного я сделала вывод об **УМЫШЛЕННОЙ СФАБРИКОВАННОСТИ** данной экспертизы, в ней искажены юридически значимые факты, в экспертизе жонглируют цифрами как в цирке, не удивительно, что вас это запутало, но вы в этом не виноваты.

Для опровержения «экспертизы» я использовала документацию СНТ и открытые источники в интернете:

1. <https://www.rusprofile.ru/> (добавляя инн вы сможете получить данные на любую организацию, без скачивания)
2. https://www.minfin.ru/ru/performance/audit/reestr_audit/auditors/?fio=%D0%9D%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%A2%D0%B0%D1%82

<https://egrul.nalog.ru/index.html?Terr=&sro=&ogrnr=&orzn=&att=%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%B0+%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0&Terr=&sro=&ogrnr=&orzn=&att=>

3. <https://egrul.nalog.ru/index.html> (добавляя инн вы сможете получить данные на любую организацию, нужно скачивать)

Согласно действующему законодательству РФ, СНТ не несет никакой ответственности за действия других юр.лиц, в том числе за открытие или закрытие р/с, реорганизацию, присоединение, передачу прав по договору цессии, т.к. инициатором всего этого было не СНТ и не председатель.

Опровержение подготовила Тулякова Н.С.